

Nobel Prize Winner Edmund Phelps:
**The West is at Risk –
a Battle Between Modern
and Traditional Values**

Et

Professors
Vladimir L. Kvint and
Vladimir Okrepilov:

"Comparing the Role of Quality of Life and Values
in the Development Strategy of
Emerging Market Countries and the West"

Seminar
October 9, 2013
Stockholm, Sweden

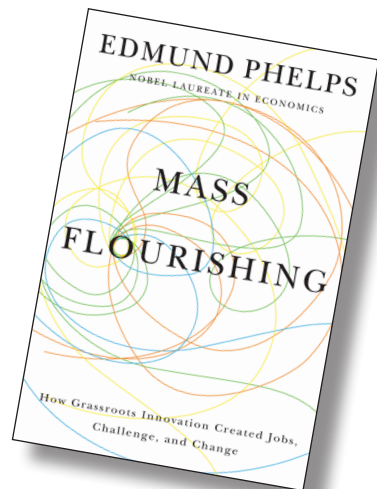


The Research Institute of Industrial Economics, IFN, is a private, non-profit research institute. IFN is pursuing research on economic and social issues relevant to the industrial development. The Confederation of Swedish Enterprise is IFN's principal.

www.ifn.se

New book by Nobel Prize Winner Edmund Phelps:
**The West is at risk – a battle
between modern and
traditional values**

In a brand new book (publishing date August 25) Nobel Prize-Winner (2006) economist Edmund Phelps makes an argument about what makes nations prosper -- and why the sources of that prosperity are under threat today. Phelps makes the case that the wellspring of flourishing is modern values such as the desire to create, explore, and meet challenges. These values have fueled the grassroots dynamism that is necessary for widespread, indigenous innovation.



Yet indigenous innovation and flourishing weakened decades ago. In America, evidence indicates that innovation and jobs have decreased since the late 1960s, while postwar Europe has never recaptured its former dynamism. The reason, Phelps argues, is that modern values underlying the modern economy are under threat by a resurgence of traditional, corporatist values that put the community and state over the individual. Professor Phelps will hold a lecture on this theme.

Programme

Date: **Wednesday October 9, 2013**

Venue: **Näringslivets Hus, Storgatan 19, Stockholm**

The seminar will be held in English

9.00–9.05 Welcoming remarks by professor Magnus Henrekson, IFN:
The value of values in a modern society

9.05–9.40 “The West is at risk – a battle between modern and traditional values”. Lecture by Edmund Phelps, Professor of Political Economy at Columbia University, Director of Columbia’s Center on Capitalism and Society. Winner of the 2006 Nobel Prize in Economics.

9.40–10.10 Comments by Professor Solveig Wikström, Stockholm University, and Professor Magnus Henrekson, IFN.

10.10–10.30 Short answers and discussion; Professors Phelps, Henrekson and Wikström.

10.30–11.00 Coffee break

11.00–11.30 Vladimir L. Kvint, Professor of Moscow State University and Vladimir V. Okrepilov, Professor and leader of «Test - St. Petersburg» will hold a lecture on “Comparing the Role of Quality of Life and Values in the Development Strategy of Emerging Market Countries and the West”.

3

11.30–11.45 Comments by Professor Torbjörn Becker, Stockholm Institute of Transition Economics.

11.45–12.30 Open discussion (including Q & A) facilitated by Mia Odabas. Participants: Professors Phelps, Kvint and Henrekson.

Mass Flourishing: How It Was Won, Then Largely Lost

by Edmund Phelps

The epic story of the West is the development in the 19th century of a mass prosperity the world had never seen and its near-disappearance in one nation after another in the 20th. *Mass Flourishing* is a history linking this story to the rise and fall of homegrown innovation. It is also a text on the nature and sources of prosperity. It has two components. The material part is growth of productivity and wages. The non-material part is flourishing – successful exercise of creativity and talents. To flourish people have to engage a world of challenges and opportunities. The economy's dynamism and the resulting experience of business life are central to our wellbeing.

Mass prosperity came with the mass innovation that sprung up in 1815 in Britain, soon after in America and later in Germany and France: It brought sustained growth to these nations – also to nations with entrepreneurs willing and able to copy the innovations. It also brought flourishing to large and increasing numbers of people – mass flourishing. There were *experiential* benefits: Routine work, dull and lonely, gave way to careers that took twists and turns and jobs that were rewarding. There were also *developmental* benefits: As people used their imagination to create new things and their ingenuity to meet challenges, they found self-expression, self-realization and personal growth in the process.

What brought mass innovation to a nation was not scientific advances, its own or others', but *economic dynamism*: the desire and the space to innovate. The nation had to cultivate the right drives, build the needed institutions and not throw up barriers. High dynamism brought a high rate of innovation under decent market conditions and barring a string of bad luck with the ideas it conceived and tried out. America enjoyed the richest flow of innovations in part because working people in all kinds of jobs were conceiving and pursuing new ideas – grassroots dynamism. From the 1830s to the early 1960s Americans were in a frenzy of creating, tinkering, exploring and testing – gripped by a “rage for the new” in Lincoln's phrase.

The impetus for high dynamism, my book argues, was the modern values arising in Jacques Barzun's Modern Era – roughly from 1490 to 1940 – particularly the values we associate with individualism and vitalism. They include thinking for oneself, working for oneself, competing with others, overcoming obstacles, experimenting and making a mark. The courage to express one's self by creating or exploring the unknown and the gumption to stand apart from community, family and friends are also modern values.¹ The thesis is that these values stirred a desire to flourish; they shaped a modern conception of the life to aim for – the good life. A prevalence of these values in a nation tends to generate an economy that offers work gratifying those desires – an economy that delivers flourishing.

The thesis can be tested. A measure of a nation's flourishing is the reported job satisfaction in household surveys. Interviewee responses to questions about what they look for in a job suggest a measure of the prevalence of modern values. If the thesis is right, we should expect that a people embracing modern values will forge careers and seek jobs that are interesting, involve initiative, offer change and present challenges such as competition. The book reports the finding that nations scoring high in these modern attitudes do tend to score high in job satisfaction: They build economies with the dynamism to deliver the jobs that satisfy them.

This finding suggests that people get the institutions that enable the careers and jobs they want – to a degree, at any rate, and getting them may take a long time. Institutions and government have a role, even if they explain little when attitudes are taken into account. Modern values, if strong, ensure there will be a popular demand for the individual rights that make it possible to innovate and to earn a living in innovative ventures.²

In the high noon of the Modern Era, some nations where values were prevailingly modern went from mercantile economies to modern economies – the first economies of dynamism. They helped large and growing numbers pursue the good life.

...

The once-dynamic nations lost half or more of their dynamism in the 20th century: Britain and Germany in the '40s, France in the early '60s and America around 1970.³ A great loss of jobs and job satisfaction ensued.

Innovation was largely narrowed to the impressive “tech” industries.

The resulting dearth of indigenous innovation – unremitting save for the internet build-out – is widely blamed on pathologies in policymaking and institutions. Historians have laid Britain’s decline to rationalization, cartelization and the closed shop – policies sustaining old products and impeding new ones. In France and Italy, entrepreneurs lay the decline to fiscal and regulatory practices – policies discouraging small firms from innovating by imposing tougher employment rules and heavier tax rates if they become medium-size. In America, the success of firms and whole industries hinges on intensive lobbying rather than intensive innovation. In America and Europe, much of a legislature’s focus is on sparing politically favored corporations and cities from the impact of its own legislation and singling them out for pork barrel projects, assistance and loans.

But much of those declines of dynamism are an effect of *other* forces, not the rise of rent seeking and patronage. My book recognizes the many institutions and policies that block innovation – short-termism in big business and finance, for example, under-taxation that has given working-age people inflated perceptions of their wealth and, of course, the minefield of patents and regulatory risks. These are important.

A change in values may be no less important, however. Possibly modern values have waned, reducing the desire to innovate. Or other values have arisen that inhibit or block modern desires. Even rent seeking and patronage are not simply effects of self-interest in government and the economy: What is in people’s self-interest depends on what people are interested in doing with their lives – on their various *values*.⁴

The heavy loss of dynamism in the West can be laid to two destructive tendencies that have crept into value systems. The first of these is the attitudes hostile to the *methods* of the modern economy. In continental Europe, of course, there was opposition to capitalism long before modern times. And since the economies of dynamism were built on capitalist institutions created in the course of mercantile capitalism, the attacks on capitalist institutions had the unintended and perhaps unanticipated effect of weakening dynamism. The Continent’s once-dynamic nations, then, had only a tenuous hold on dynamism from the start.

Socialists' attitudes were influential on the Continent by the 1910s. They had a horror of company profits and sought to nationalize some companies or curb their profits or redistribute them from shareowners to stakeholders. In the interwar years the belief arose that it was wrong for a company to downsize its workforce if it was making a profit. Schoolbooks in postwar France and Germany disparaged capitalists and reviled bosses as stooges. Such hostility scared off innovators and tarnished the idea of innovating.

Corporatist attitudes against capitalism came to the fore in the 1920s. Corporatists, with their conservative values, hated the invasion of towns and regions by new businesses, upsetting traditional ways, wealth and status. They hated new money with a particular vehemence. Their objective in Italy, Germany and eventually France was *control* of private enterprise – not private ownership. An axiom of capitalism – that capital should go where entrepreneurs and financiers expect it to be profitable – was replaced by the corporatist tenet that the state would know better.

Corporatists also hated the individualism present in modern values. For them, the good was the good of the nation. People who would have tried to be innovators for the thrill, fame, fortune or fun of it did not fit in. That dynamism would suffer from these conservative values did not occur to the corporatists, who thought their system would increase dynamism.

Europe in the 1960s and America soon after became devoted to a kindred set of traditional values: solidarity, social protection and security. These values gave rise to a vast canvas of entitlements. No disincentive to work would have resulted had they been fully funded, but they were generally under-funded. The reductions in labor force and output at home and abroad shrank the available market for innovations. These values also gave rise to thickets of regulation impeding or barring innovation.

Is there any hard evidence that these values harm dynamism, making jobs less satisfying? The book's chapter on statistical research finds that a prevalence of *modern* values is conducive to job satisfaction. What of a prevalence of the conservative and traditional values? A basic level of these values may be a safety net, encouraging some innovation. However, nations scoring high in *traditional values* tended to score *low* on job satisfaction.⁵

The second destructive tendency is a movement away from the modern notion of the good life – the notion glimpsed by Aristotle and given shape in the Modern Era – and toward a reversion to materialism, however well-intended. Increasingly American attitudes exhibit the same drift away from the creation and discovery of the new, which Lincoln exclaimed over in the 1860s. Students go into banking, not business. A fixation on making money was widely noted in the 1920s. Now it has become a widespread sickness. Under-saving has become self-destructive. Materialism has turned into greed. A survey of the financial community by a New York law firm found that 38 percent of respondents said they would commit insider trading for 10 million dollars if it could not be detected.

It is thought by many Americans and Europeans that the modernist conception of the good life is specific to America. After I spoke of people's need for that sort of life at a 2003 conference,⁶ Ralph Gomory said "that view is very American." I replied that my understanding of the good life came from Europeans: Cellini, Cervantes and Bergson.

Serious thinkers in both Europe and America, though not exactly materialist, have drawn away from the modern conception of the good life, hence the good economy. In the 1920s John Dewey saw a good job as a mental workout offering *problem-solving* – not a springboard for exercising creativity and voyaging into the unknown. In 1943 Abraham Maslow wrote of self-actualization by which he meant the realization of a person's predetermined potential – not Bergsonian "becoming." Amartya Sen's *capabilities* is in this spirit.

Now we find a full embrace of materialist thinking even at a high level. The 2009 Report of the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress, while devaluing one materialist measure, namely production, upholds other measures of material well-being – household wealth and income, time away from work, and the longevity. They include nothing on non-material experience.

These formulations overlook the world of creation, exploration and personal growth. Gone is the conception of the good life as a wild ride through an economy with an open future, an economy offering challenges with unimagined rewards. In this climate, young people are not likely to grow up conceiving

the good life as a life of Kierkegaardian mystery, Nietzschean challenge and Bergsonian becoming.

My research in the past 10 years leads me to believe that regaining mass flourishing will require a new and major public effort. While the government will have to be smaller in some respects, it will have to be bigger in others. The effort will necessitate large subsidies aimed at employing low wage labor. But mechanical corrections and repairs will not be remotely sufficient. The effort will succeed only with a broad restoration of grassroots dynamism. That will require clearing away the barriers to innovation that have grown up in recent decades. Above all, it will require Europe and America to reconquer the medieval demons that regained influence over the past century and to reaffirm the individualist and vitalist values that were fundamental to the dynamism of the West's brilliant past.

1) Many of them have known authors: Pico, Luther, Montaigne, Voltaire, Hegel, Kierkegaard, Nietzsche and Bergson. Hegel speaks of "acting on the world" and Bergson of "becoming."

2) It might be thought that modern values are not a necessary condition for high dynamism. It is true that some of Britain's freedoms pre-date the Modern Era, for example, the rights proclaimed in the Magna Carta of 1215. But that document was more a symbol than a binding constraint on the ruler until the late 1600s, when it came into play as a foundational document on rights.

3) Any such calculation from productivity data must take into account that nations that had fallen far behind saw their productivity grow faster than their dynamism could provide in the years when they were "transferring" at a great rate the overseas innovations not already copied.

4) Neoclassical economics hews to a purely materialist view of what self-interests are. So the neoclassical model of endemic rent seeking and patronage developed by Mancur Olson supposes that the only value in which people have an interest is material wealth. Entrepreneurs, owners and labor organizers are "in it for the money," not for creating, exploring and personal growth.

5) How then can Israel be dynamic despite deep traditions? Perhaps most Israelis are not tightly confined by them. The issue was debated on "Goldstein on Geld," Israel Radio, July 30, 2013.

6) Phelps, "The Economic Performance of Nations," Conference in Honor of William Baumol, New York University, November 3, 2003.



Edmund Phelps is the 2006 Nobel Laureate in Economics and the Director of Columbia University's Center on Capitalism and Society, of which he was one of the founders. The Center's objective is to promote and conduct research on modern capitalism. In addition Professor Phelps is Dean of the New Huadu Business School at Minjiang University.

Edmund Phelps' work can be seen as a program to put "people as we know them" back into economic models – to take into account the incompleteness of their information and their knowledge and to study the effects of their expectations and beliefs on the workings of markets. He has adopted this perspective in studying unemployment and inclusion, economic growth, business swings and economic dynamism.

The Nobel Prize Committee praised Edmund Phelps' work for having "deepened our understanding of the relation between short-run and long-run effects of economic policy. His contributions have had a decisive impact on economic research as well as policy."

Professor Phelps' published books include:

Mass Flourishing: How Grassroots Innovation Created Jobs, Challenge, and Change, August 25, 2013, Princeton University Press.

Rewarding Work: How to Restore Participation and Self-Support to Free Enterprise, 1997, Harvard University Press, Cambridge, MA.

Structural Slumps: The Modern Equilibrium Theory of Unemployment, Interest, and Assets, 1994, Harvard University Press, Cambridge, MA.

Microeconomic Foundations of Employment and Inflation Theory, 1970, W. W. Norton & Company, Inc., New York, NY.

Comparing the Role of Quality of Life and Values in the Development Strategy of Both Emerging Market Countries and in the West

by Professors Vladimir L. Kvint & Vladimir V. Okrepilov

While studying the efficiency and strategy of goods and services production in the Soviet Union over 40 years ago, we observed several trends: lower quality of goods and services, huge waste in production processes, and much lower levels of efficiency and productivity, especially in comparison to Western Europe, the United States, and Japan. We concluded that due to low quality, production inefficiency, high levels of pollution, and lack of strategy in domestic production, the Soviet Union would not be able to fulfill the needs for goods and services of its people. At that time, we began to search for the root cause for such low quality consumer goods in the political economy of Soviet socialist system. Eventually, this search led us to analyze philosophical categories focused on the term Quality of Life and Aristotle's idea of the Good Life.

It has been traditionally accepted that "happiness" is a philosophical concept and cannot be measured. Furthermore, even if measuring happiness were possible, such research would not fall under the umbrella of Economics. Our studies over the past four decades have led us to a different conclusion. First, as economists, we must examine all the factors that lead to the successes and failures of nations and the development of societies. Second, nations with low Quality of Life indicators and generally "unhappy" populations tend to produce lower quality goods and services. Finally, nations with poor economic performance and low quality goods and services are at much greater risk of suffering from unrest and collapse.

We begin with the Quality of Life category: Although the development of society and its levels of maturity require a comprehensive system for measuring the Quality of Life, this category is not analyzed nearly enough. An analysis of the differences in Quality of Life in multiple economic systems and countries,

leads to large-scale conclusions in the fields of political economy, economics, strategy, and some technological sciences. In particular, the maturity and stability of a society can be measured by the development and the proportional role of its middle class. A strong, thriving middle class contributes to a society's dynamism, maturity, and the level of prosperity of its population and overall stability. This is one of the most important categories for Professor Phelps in his latest book on mass flourishing. The middle class in Developed Countries has a higher level of lifestyle (a major characteristic of Quality of Life), more influence in society, and a smaller gap to the upper class, especially in comparison with the role of the middle class in Developing and Emerging Market Countries (EMCs).

When studying the important role of the middle class in society, we asked ourselves: why is labor productivity in countries with command economies always lower than in countries with market economies?

It is easy to hypothesize that economic differences are caused by the character of the political system, but difficult to prove that a high level of societal freedom is a precursor for higher Quality of Life. If political freedom is a precursor for higher income per capita, how do we understand the high GDP per capita of countries such as Qatar, Kuwait, Bahrain or Brunei? To answer this question, we must focus on "Freedom of Choice" – the combined impact of economic and market-relations freedoms, more so than traditional political freedom. In particular Freedom of Choice in goods, services, and location predetermine the level of Quality of Life in a country. On the one hand, this approach is related to the philosophy of existentialism, which declares that individuals always(!) possess a "permanent ownership" over their Freedom of Choice. On the other hand, derivatives of political freedom can lead under the worse versions of dictatorial regimes to a complete lack of Freedom of Choice.

Quality of Life and levels of satisfaction are determined through values that are subjectively defined by the individual as to how his or her needs are met. In Aristotle's theory of The Good Life, happiness as a philosophical category is also factored into the development of a person's well-being. Well-being and happiness first appeared on the economic agenda at the end of the 20th century, primarily as a part of status assessments for individuals in Developed Countries. According to the 2011 European Quality of Life Survey (EQLS), the characteristics of happiness among EU citizens of 27 countries were

ranked in the following order of priority: health, love, employment, peace, money, friendship and freedom. Justice, education, pleasure, religious belief, tradition, order and solidarity, on the other hand, appeared at the bottom of the list. It is important to note that the same happiness factors were prioritized differently, and were heavily influenced by generational factors in EMCs.

This brings us to our next point: for the political system of any country to be sustainable, Quality of Life must be oriented towards preferences that reflect the basic needs and choices of the people. Without understanding this strategic concept and its connection to Freedom of Choice for the people, it is impossible to sustain market development and improve Quality of Life in any substantial way. Higher levels of Freedom of Choice tend to result in higher levels of consumer satisfaction as market forces – rather than central planning – tend to drive production. Stronger levels of market competition and wider ranges of available goods and services allow people to feel that they are able to find products that meet their expectations and reflect their values. Command economics on the other hand, tend to push “whatever is available” on the population. Additionally, as command economies almost never tie worker compensation to the quality of output, worker motivation is destroyed, which results in reduced productivity and decreased quality for goods and services.

Ultimately, limited Freedom of Choice causes lower Quality of Life levels and can lead to social and political transformations, frequently with revolutionary characteristics. The result of this process is the creation of conditions for the development of a free market, followed by an increased level of choice in goods and services. Eventually, this leads to a stronger feeling of happiness and satisfaction with Quality of Life. The philosophical understandings of happiness and the category of the Good Life connect with the pure economic category of quality of goods and services.

Although there are differences in the prioritization of “happiness factors” between Developed Countries and EMCs, trends such as globalization and economic integration have contributed to the growth of a “Global Community.” Newly developed market economies (especially Eastern European countries, accepted into the European Union during the 1990s and 2000s) have begun to adopt certain traditionally Western values. Conversely, the growth of EMCs, which currently account for 69% of the global population, has influenced the Developed Nations as well. This growing conversion of values between the

Developed Countries and EMCs in a Global Marketplace has created a pressing need for a more unified Quality Management System (QMS).

One aspect of a global QMS (and the focus for several of our joint studies), is the standardization of technology during the production of new goods and services. The implementation of unified standards for technological preparation of production leads to a higher predetermined quality of goods, a decrease in waste, and ultimately a higher Quality of Life. It is important to note here that production standardization without employee motivation practices will not achieve the intended goals. An example of this can be found in the attempts of the Soviet Union and Eastern European communist countries to create different systems to improve the quality of both military and civilian goods and services during the 1970s.

In an attempt to find production improvement methods within the bounds of Communist limitations on employee motivation, Professor Okrepilov created the original QMS. This system decreased production time, reduced waste, improved product quality, and allowed faster progress to newer models. However the system faced tremendous problems under a command economy. As there was no private sector competition and no general motivation for quality improvements, product aesthetics and life expectancy stagnated. The high standards set within the system were outside the technological capabilities for the majority of industry facilities, which were burdened with outdated and inefficient machinery.

Our studies leads us to conclude that the quality of produced goods and services is one of the most important criteria to evaluate the maturity of any society. Thus, the mission of Economics of Quality is to discover major objective trends and connections between the quality of produced goods and services, and overall social and economic prosperity within societies. Economics of Quality includes the analysis and development of managerial models at all levels of corporate, government, and international organizations. It enables the evaluation of the influence of quality on the modernization of economic systems, and the conditions required for continued and sustained development. These studies show that quality criteria are integrated in every aspect of human life.

Our current studies have focused on the quality of product management systems found in EMCs. At the outset, we were faced with the challenge of

developing a special algorithm to achieve a synthesized country-rating system based on multiple integrated indicators. Despite significant work on such a rating system, we found that a truly comprehensive method was never achieved. The best-known attempt to do so was based on national consumption levels, developed by Merrill Bennett of Stanford University. However, the Bennett method has several weaknesses, including its inability to accurately evaluate countries with wide disparities in development.

The limitations of the Bennett method can be avoided by supplementing his algorithmic summary with an algorithmic multiplication function (the Kvint algorithm).

$$\hat{P} = 1000 \cdot \prod_{k=1}^N P_k^{W_k}$$

where \hat{P} is the product of multiplication, P_k is one of the five specific indicators listed below, W_k is the weight (or importance) of indicator P_k , and N is the total number of indicators (in this case, five). W_k is defined as the relative weight of each of the five indicators listed below.

Using a synthesis of two mathematical models (Bennett and Kvint's), a more comprehensive country ranking system is developed by an analysis of five key indicators, (relative weight/importance in parentheses): Modern-tech Manufacturing Index (1), Knowledge Economy Index (1), Service-based Economy Index (0.7), Economic Freedom Index (0.7), and GDP per Capita (PPP) Index (2). These indicators reflect the level of technological and socioeconomic development. Algorithmic multiplication uses the same indicators and their relative weights according to strategic importance.

Using this algorithm, we classified 83 countries into the Global Emerging Market category. EMCs produce more than 50% of the global output. Their GDP is 2.5 times bigger than the GDP of the United States and 2.3 times bigger than the European Union. Since 2008, an average of 40% of annual foreign direct investments would go to these countries. These investments are particularly important technologically as they drive modern advances to EMCs and increase quality throughout the Global Marketplace.

Quality of Life requires more than just high standards of goods and services, we developed new measurements and connected Quality of Life to the UNDP Human Development Index (HDI). An analysis of the dynamics found in the HDI over the last 23 years demonstrates that while Developed Countries have a higher absolute number on this index, EMCs have a faster rate of growing

indicators. In our opinion, this high rate of HDI growth is predetermined by ISO Standard 9001, the official international measurement of all QMSs. For an analysis of these trends, we developed methods of corporate evaluation for different industries in accordance with the criteria of the European Foundation for Quality Management (EFQM). This methodology allows us to allocate and evaluate both the weakest and strongest sections of a corporate QMS, and to establish a company rating guide that can be used for future application in a variety of industries for quality improvement in accordance with changes in customers' values.

We have also discovered that the use of QMSs exclusively at the level of individual corporations is insufficient; they must be implemented at a regional and national level as well. A multi-level QMS has much more bearing on the Quality of Life of a population outside of the quality of production, containing several indicators of happiness for individuals. Monitoring the QMS cycle and public opinion regarding the required indicators of quality gives insight into changing societal values.

Nations attempting to foster mass flourishing based on home-grown innovation (as Professor Phelps strongly suggests), must place the individual – the generator of new intellectual capital - at the center of economic development. The necessity of a creative role for the individual makes it vitally important to increase standards of living, which in turn require a wider opening of national economic borders to the Global Marketplace. The practical result of Phelps' theory is proven by the fact that an analysis of Quality of Life according to our methods is in harmony with the HDI in a majority of cases.

Therefore the Good Life, according to our research, can be described as a high Quality of Life, and can be achieved on corporate, regional, and national levels through the implementation of the QMS. It must organically reflect democratic values, human rights, cultural and religious tolerance, and improvement of the environment. This is why the QMS cannot be implemented in the majority of the dictatorial states. As the values of Developed and Emerging Market populations converge in a Global Community, quality and standards across the entire spectrum as improved. This process leads to the development of a global order which focuses on the Good Life of the Global Community.



Vladimir L. Kvint is President of the International Academy of Emerging Markets, and an Adjunct Professor at La Salle University's School of Business (Pennsylvania, USA). In parallel he is the Chair of the Department of Financial Strategy at the Moscow School of Economics of the Lomonosov Moscow State University and Head of the Center for Strategic Studies at the Institute of Complex Systems Mathematical Research.

Prior to his current positions he was Professor of Strategic Management at Fordham University and New York University. Professor Kvint is a US citizen and a foreign member (ad vitam) of the Russian Academy of Sciences. He made headlines in the late 1980s when he accurately predicted the fall of the Soviet Union by 1992.

Selected published work by Vladimir L Kvint:

The Global Emerging Market: Strategic Management and Economics, 2009, Routledge, New York, London.

Investing Under Fire: Winning Strategies from the Masters for Bulls, Bears and the Bewildered, 2003, Bloomberg Press, New York, (co-author).

The Global Emerging Market in Transition, 1999, Fordham University Press, New York.

Capitalizing on the New Russia (The Barefoot Shoemaker), 1993, Arcade, New York.



Vladimir V. Okrepilov, Professor, Dr. of Economics, full member (ad vitam) of the Russian Academy of Sciences. Member of the leadership of Economic Branch of the RAS. Since 1990 Director General of the State Center for Standardization, Metrology and Testing “Test-St Petersburg”. Test implements governmental policy in standardization, assurance of measurements traceability, quality management, conformity assessment of products, services and management systems.

Professor Okrepilov's published books include:

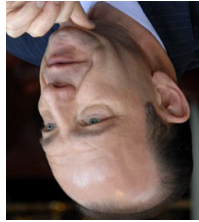
Development prospects of standardization as a tool for innovative development, 2013, The Russian Academy of Sciences, Moscow.

The role of quality in the birth and development of global emerging markets, 2011, St. Petersburg University (in cooperation with Professor Kvint).

Economics of quality, 2011, Nauka publishing house, Moscow (in Russian).

The Leningrad territorial system of product quality management: regulatory and methodology, 1983, Standards publishing house, Moscow (in Russian).

Vladimir L. Kvint är ordförande för International Academy of Emerging Markets och adjungerad professor (sedan 2005) vid La Salle University School of Business (Pennsylvania, USA). Parallellt har han sedan 2007 varit ordförande för avdelningen för finansiell strategi vid Moscow School of Economics, och chef för Centrum för strategiska studier vid Institute of Complex Systems Mathematical Research, vid samma skola.



Han har tidigare varit professor i strategisk verksamhetsledning vid Fordham University, vid New York University och vid American University i USA. Professor Kvint är amerikansk medborgare och utländsk ledamot (ad vitum) av den ryska vetenskapsakademien. Han skapade rubriker i slutet av 1980-talet när han förutspått nedgången av Sovjetunionen till 1992.

Ett urval av böcker publicerade av Professor Kvint:
The Global Emerging Market: Strategic Management and Economics, 2009, Routledge, New York, London.

Investing Under Fire: Winning Strategies from the Masters for Bulls, Bears and the Bewildered, 2003, Bloomberg Press, New York, (co-author).

The Global Emerging Market in Transition, 1999, Fordham University Press, New York.

Capitalizing on the New Russia (The Barefoot Shoemaker), 1993, Arcade, New York.

Vladimir V. Okrepilov, professor, doktor i nationalekonomi, fullvärdig medlem (ad vitam) av den ryska vetenskapssakademien (RVA). Ledamot för ekonomiska avdelningen av RVA. Sedan 1990 är han verkställande direktör för det statliga centret för standardisering, metrologi och testning "Test - St: Petersburg". "Test - St: Petersburg" arbetar med standardisering, kvalitetsstyrning, bedömning av produkter, tjänster och ledningssystem.



Ett urval av böcker publicerade av Professor Okrepilov:
Development prospects of standardization as a tool for innovative development, 2013, The Russian Academy of Sciences, Moscow.

The role of quality in the birth and development of global emerging markets, 2011, St. Petersburg University (in cooperation with Professor Kvint).

Economics of quality, 2011, Nauka publishing house, Moscow (in Russian).

The Leningrad territorial system of product quality management: regulatory and methodology, 1983, Standards publishing house, Moscow (in Russian).

utvärdera både de svagaste och de starkaste länkarna i ett företags kvalitetsledningssystem. Vi kan samtidigt skapa en handbok för företags rangordning. Handboken kan användas i en mängd olika branscher för kvalitetsförbättringar i enlighet med hur kundernas värderingar ändras.

Vi har också upptäckt att det inte är tillräckligt att använda kvalitetsledningssystemens utveckling och den allmänna uppfattningen om kvalitetsindikatorer för lycka har mycket större betydelse för befolkningens och flera indikatorer för lycka har mycket större betydelse för befolkningens och nationell nivå. Ett kvalitetsledningssystem som omfattar flera nivåer och nationell nivå. Ett kvalitetsledningssystem som omfattar flera nivåer och nationell nivå. Ett kvalitetsledningssystem som omfattar flera nivåer och nationell nivå.

Nationer som försöker främja massblomstring baserad på inhemska innovationer (som professor Phelps starkt pläderar för), måste sätta individerna i centrum för den ekonomiska utvecklingen – individen är källan till nytt immateriellt kapital. Det är nödvändigt att främja individens kreativa roll, och det är därmed ytterst viktigt att öka levnadsstandarden, vilket i sin tur kräver att ländernas ekonomiska gränser öppnas mot den globala marknaden. Att Phelps teori stämmer överens med verkligheten bevisas av det faktum att en analys av livskvaliteten enligt våra metoder stämmer överens med HDI i de allra flesta fall.

Det goda livet kan, enligt vår forskning, beskrivas som hög livskvalitet, som kan nås på företags-, regional och nationell nivå genom implementering av kvalitetsledningssystem – system som avspeglar demokratiska värderingar, mänskliga rättigheter, kulturell och religiös tolerans samt förbättringar av miljön. Det är därför kvalitetsledningssystemen inte kan införas i flertalet diktatoriska stater. Eftersom befolkningarnas värderingar i utvecklade länder och på tillväxtmarknader konvergerar i en global gemenskap, förbättras kvaliteten och standard över hela spektrumet. Denna process framkallar en global ordning med fokus på det goda livet i världssamfundet.

Livs kvalitét kräver mer än bara högkvalitativa varor och tjänster. Vi har utvecklat nya mått och kopplat samman livskvalitet med UNDP:s Human Development Index (HDI). En analys av förändringarna i HDI under de senaste 23 åren visar att medan de utvecklade länderna har en högre absolut siffran i detta index, har EMC snabbare växande indikatorer. Det är vår övertygelse att den höga HDI-tillväxten kan härledas till ISO standard 9001, det officiella internationella måttet för alla kvalitetsledningssystem. För att kunna analysera utvecklingen har vi utvecklat en metod för att utvärdera företag i olika bransch – i enlighet med kriterier utarbetade av European Foundation for Quality Management (EFQM). Denna metod gör det möjligt för oss att identifiera och

hela världsmarknaden. Livskvalitet kräver mer än bara högkvalitativa varor och tjänster. Vi har utvecklat nya mått och kopplat samman livskvalitet med UNDP:s Human Development Index (HDI). En analys av förändringarna i HDI under de senaste 23 åren visar att medan de utvecklade länderna har en högre absolut siffran i detta index, har EMC snabbare växande indikatorer. Det är vår övertygelse att den höga HDI-tillväxten kan härledas till ISO standard 9001, det officiella internationella måttet för alla kvalitetsledningssystem. För att kunna analysera utvecklingen har vi utvecklat en metod för att utvärdera företag i olika bransch – i enlighet med kriterier utarbetade av European Foundation for Quality Management (EFQM). Denna metod gör det möjligt för oss att identifiera och

Med hjälp av denna algoritm har vi rangordnat 83 länder i den globala tillväxtmarknadskategorin. EMC svarar för mer än 50 procent av den globala produktionen. Dessa länders BNP är 2,5 gånger större än USA:s BNP och 2,3 gånger större än EU:s. Sedan 2008 går i genomsnitt 40 procent av årliga utländska direktinvesteringar till dessa länder. Dessa investeringar är särskilt teknologiskt viktiga eftersom de driver modernerna framsteg till EMCS och ökar kvaliteten på hela världsmarknaden.

Syntesen av de två matematiska modellerna (Bennetts och Kvints) genererar ett mer omfattande rangordningssystem med hjälp av en analys av fem nyckelindikatorer (relativ vikt/betydelse inom parentes): Modern-tech Manufaktur-ing Index (1), Knowledge Economy Index (1), Service-based Economy Index (0,7), Economic Freedom Index (0,7), och GDP per Capita (PPP) Index (2). Dessa indikatorer återspeglar nivå på den teknologiska och socioekonomiska utvecklingen. I den algoritmiska multiplikationen används samma indikatorer som viktas beroende på strategisk relevans.

$$P = 1000 \cdot \prod_{k=1}^K P_{Wk}^k$$

P är en produkt av multiplikationen, P_k är en av fem särskilda indikatorer som anges nedan, W_k är vikten (eller betydelsen) av indikator P_k och N är det totala antalet indikatorer (i detta fall fem). W_k definieras som den relativa vikten för var och en av de fem indikatorer som anges nedan.

Bennetts metod har dock flera svagheter, bland annat dess oförmåga att korrekt bedöma länder med stora skillnader i utvecklingsnivå. Bennetts-metodens begränsningar kan undvikas genom att komplettera hans algoritmiska sammanfattning med en algoritmisk multiplikationsfunktion (Kvint-algoritm).

gemensamma studier) är standardiseringen av den teknologi som används vid produktion av nya varor och tjänster. Implementeringen av standarder leder till en högre förutbestämd kvalitet på varorna, reducering av avfall och en högre livskvalitet. Det är viktigt att notera att standardisering av produktion utan att man tar hänsyn till medarbetarnas motivation kommer att misslyckas. Ett exempel på detta är Sovjetunionens och de dåvarande östeuropeiska kommunistiska ländernas försök att skapa system för att förbättra kvaliteten på både militära och civila varor och tjänster under 1970-talet.

I ett försök att finna metoder som skulle förbättra produktionen, trots de hinder som planekonomi sätte upp för medarbetarnas motivation, skapade professor Okrepilov ett kvalitetsledningssystem, QMS. Detta system minskade produktionsstiden, reducerade avfall, förbättrade produktkvaliteten och underlättade införandet av nya modeller. Men systemet hade enorma problem. Eftersom det inte fanns någon konkurrens från en privat sektor och ingen motivation till kvalitetsförbättringar stagnerade produkttestetik och medellivslängd. Kraven var allt för höga med tanke på den låga teknologiska kapaciteten i sovjetiska fabriker, där föräldrade och ineffektiva maskinparter oftare var regel än undantag.

Vår forskning visar att kvaliteten på producerade varor och tjänster är ett av de viktigaste kriterierna för att utvärdera mognaden i ett samhälle. Således är det viktigt för en "kvalitetsekonomi" att spåra betydelsefulla objektiva trender och samband mellan kvaliteten på producerade varor och tjänster samt allmänt socialt och ekonomiskt välstånd i samhället. En kvalitetsekonomi kräver analys och utveckling av ledningsmodeller på alla nivåer – i företag, myndigheter och internationella organisationer. Detta gör det möjligt att utvärdera vilken påverkan på kvaliteten som moderniseringen av de ekonomiska systemen har, och man kan fastställa vad som krävs för en fortsatt och hållbar utveckling. Sådana studier visar att kvalitetskriterierna är integrerade i varje aspekt av mänskligt liv.

Vår pågående forskning fokuserar på kvaliteten i produktanterningsystem i EMC. Vår första utmaning var att utveckla en speciell algoritm för att uppnå ett syntetiskt system för rangordning av länder, baserat på flera integrerade indikatorer. Trots omfattande arbete med ett sådant system fann vi att man aldrig hade lyckats åstadkomma en verkligt heltäckande metod. Det mest kända försocket utvecklades av Merrill Bennett vid Stanfords-universitetet, och var baserat på nationella konsumtionsnivåer.

rangordna egenskaper som de menar bidrar till lycka. Ordningen blev: hälsa, kärlek, jobb, fred, pengar, vänskap och frihet. Rättvisa, utbildning, nöje, religiös tro, tradition, lag och ordning samt solidaritet återfanns längst ner på listan. Det är viktigt att notera att i EMC prioriterades dessa lyckofaktorer olika och var starkt beroende av generationsfaktorer.

Detta leder oss fram till följande konstaterande: För att det politiska systemet i ett land ska vara hållbart, måste livskvaliteten återspegla folkets grundläggande behov och prioriteringar. Utan att förstå detta strategiska begrepp och kopplingen till valfrihet, är det omöjligt att vidmakthålla marknadens utveckling och förbättra livskvaliteten på ett avgörande sätt. Mer valfrihet tenderar att ge bättre kundtillfredsställelse eftersom marknadskrafterna – snarare än centralplanering – driver produktionen. Starkare konkurrens och bredare sortiment av varor och tjänster tillåter människor att känna att de kan hitta produkter som uppfyller deras förväntningar och återspeglar deras värderingar. Planekonomi, å andra sidan, erbjuder människor "det som är tillgängligt". Dessutom: Eftersom planekonomin nästan aldrig erkänner sambandet mellan lön och produktionskvalitet, är arbetstagarens motivation ominstertjord, vilket resulterar i minskad produktivitet och kvalitet på varor och tjänster.

Slutligen kan vi konstatera att begränsad valfrihet ger lägre livskvalitet och kan leda till sociala förändringar, ofta med revolutionära förtecken. Resultatet av denna process är att förutsättningar skapas för att en marknad ska kunna utvecklas, följd av ökad valfrihet av både varor och tjänster. Så småningom leder detta till en starkare känsla av lycka och tillfredsställelse med större livskvalitet som resultat. Den filosofiska uppfattningen av lycka och det goda livet förenas med den ekonomiska definitionen av kvalitet på varor och tjänster. Även om det finns skillnader i prioritering av "lyckofaktorer" mellan utvecklade länder och EMC, har trender som globalisering och ekonomisk integration bidragit till framväxten av ett världssamfund. Nylligen utvecklade marknadsekonomier (särskilt östeuropeiska länder, som upptogs i EU under 1990-talet och början av 2000-talet) har börjat tillägna sig vissa traditionellt västerländska värderingar. Omvänt har tillväxten i EMC, som för närvarande utgör 69 procent av världens befolkning, också påverkat de utvecklade länderna. Detta växande utbyte av värderingar mellan de utvecklade länderna och EMC på en global marknad har skapat ett stort behov av ett mer enhetligt kvalitetsledningssystem (eng. Quality Management System, QMS).

En aspekt av ett globalt kvalitetsledningssystem (och centralt för flera av våra

slutsatser inom politisk ekonomi, nationalekonomi, strategi och vissa teknologiska vetenskaper. I synnerhet kan mognaden och stabiliteten i ett samhälls-
 mätas genom att studera utvecklingen och medelklassens proportionella roll i
 samhället. En stark, blomstrande medelklass bidrar till dynamiken i samhället,
 dess mogenhetsgrad och nivå på välståndet samt gynnar allmän stabilitet.
 Detta är en av de viktigaste budskapen i professor Phelps senaste bok om
 massblomstring. Medelklassens livsstil i utvecklade länder är på en högre nivå
 (detta är centralt i begreppet livskvalitet), de har mer inflytande i samhället
 och klyftan till överklassen är mindre, särskilt i jämförelse med den roll som
 medelklassen spelar i utvecklingsländer och i tillväxtnationsländer (EMC,
 Emerging Market Countries).

När vi studerade medelklassens centrala roll i samhället frågade vi oss varför
 arbetskraftens produktivitet alltid är lägre i länder med planekonomi än i
 länder med marknadsekonomi.

Det är enkelt att ställa upp hypotesen att ekonomiska skillnader orsakas av
 politiska system, men det är svårt att bevisa att stor samhällelig frihet leder
 till högre livskvalitet. Om politisk frihet är en föröpare till högre inkomst per
 capita, hur kommer det sig i så fall att länder som Qatar, Kuwait, Bahrain eller
 Brunei har så höga BNP per capita?

För att svara på denna fråga måste vi fokusera på valfrihet – kombinationen av
 ekonomiska och marknadsrelaterade friheter, som i sammanhanget är viktigare
 än traditionell politisk frihet. I synnerhet valfrihet vad gäller varor och tjänster
 samt bostadsplats är faktorer som förutbestämmer nivå på livskvaliteten i ett
 land. Än så länge är detta synsätt relaterat till existentiellismen, enligt vilken
 individer alltid (!) har "permanent äganderätt" till sin valfrihet. Ä andra sidan
 kan varianter av politisk frihet, i diktatoriska regimer, leda till en fullständig
 avsaknad av valfrihet.

Livskvalitet och nivå på tillfredsställelse bestäms av de subjektiva värde-
 ningar som varje individ menar tillgodoser hans eller hennes behov. I Ar-
 istoteles teori om det goda livet räknas lycka, som ett filosofiskt begrepp,
 också in i en persons välbefinnande. Välbefinnande och lycka dök upp på
 den ekonomiska dagordningen först vid slutet av 1900-talet, främst som en
 del av statusbedömningar av individer i utvecklade länderna. I en europeisk
 undersökning av livskvalitet, EQLS (2011), fick EU-medborgare i 27 länder

Comparing the Role of Quality of Life and Values in the Development Strategy of Both Emerging Market Countries and in the West

av professor Vladimir L. Kvint och professor Vladimir V. Okrepilov

För mer än 40 år sedan, i dåvarande Sovjetunionen, studerade vi effektivitet och strategi för varu- och tjänsteproduktion. Vi kunde då konstatera att kvaliteten på varor och tjänster var låg, slösrikt i produktionsprocesser var enormt och att effektivitet och produktivitet var mycket lägre, särskilt i jämförelse med Västeuropa, USA och Japan. Vi drog slutsatsen att på grund av låg kvalitet, ineffektivitet i produktionen, stora föroreningar och brist på strategi för den inhemska produktionen, skulle Sovjetunionen inte kunna uppfylla de behov av varor och tjänster som folket hade. I nästa steg försökte vi finna orsaken till den låga kvaliteten på konsumtionsvaror i det socialistiska ekonomiska systemet – en efterforskning som utmynnade i en analys av de filosofiska skolor som fokuserar på begreppet livskvalitet och Aristoteles tankar om det goda livet.

Av hävd har det accepterats att "lycka" är ett filosofiskt begrepp som inte kan mätas. Även om mätning av lycka vore möjlig, har sådan forskning inte fallit inom ramen för nationalekonomi. Genom våra studier under de senaste 40 åren har vi dock kommit fram till en helt annan slutsats. För det första: Som ekonomer ska vi undersöka alla de faktorer som bidrar till nationens uppgång och fall, framgångar samt samhällsutvecklingen i stort. För det andra: Nationer tenderar att producera varor och tjänster av lägre kvalitet. Slutligen: Nationer med undermåliga ekonomiska resultat och låg kvalitet på varor och tjänster löper mycket större risk att drabbas av oroligheter och kollaps.

Låt oss börja med begreppet livskvalitet. Samhällsutvecklingen och dess mögenhetsgrad kräver ett omfattande system för att mäta livskvalitet, och denna variabel har inte på långa vägar analyserats tillräckligt. En analys av skillnaderna i livskvalitet i flera ekonomiska system och länder leder till



Edmund Phelps är 2006 års Nobelpristagare i ekonomi och ledare för Columbia University's Center on Capitalism and Society, som han också varit med och grundat. Centrets mål är att främja och bedriva forskning om modern kapitalism. Dessutom är Professor Phelps dekan för New Huadu Business School vid Minjiang University.

Edmund Phelps arbete kan ses som ett projekt för att åter släppa in "den vanliga mänskliga" i ekonomiska modeller – och att ta hänsyn till ofullständigheter i deras information och kunskaper samt för att studera effekterna av deras förändringar och föreställningar om hur marknaderna fungerar. Detta perspektiv har han applicerat på studier av arbetslöshet och integration, ekonomisk tillväxt, svängningar i företagsvärlden och den ekonomiska dynamiken.

Nobelpriskommittén förklarade att Phelps forskning "fördjupat vår förståelse för sambandet mellan korta och långsiktiga effekter av den ekonomiska politiken. Hans bidrag har haft en avgörande inverkan på ekonomisk forskning såväl som på politik."

Ett urval av böcker författade av Edmund Phelps:
Mass Flourishing: How Grassroots Innovation Created Jobs, Challenge, and Change, August 25, 2013, Princeton University Press.

Rewarding Work: How to Restore Participation and Self-Support to Free Enterprise, 1997, Harvard University Press, Cambridge, MA.

Structural Slumps: The Modern Equilibrium Theory of Unemployment, Interest, and Assets, 1994, Harvard University Press, Cambridge, MA.

Microeconomic Foundations of Employment and Inflation Theory, 1970, W. W. Norton & Company, Inc., New York, NY.

- Dessa formuleringar bortser från en värld av skapande, utforskande och personlig utveckling. Borta är foreställningen om det goda livet som en spännande resa genom en ekonomi med en öppen framtid, en ekonomi som erbjuder utmaningar med oanade belöningar. Under dessa omständigheter kommer ungdomarna knappast att växa upp och tänka sig det goda livet som Kierkegaards mysterium, Nietzsches utmaning eller Bergsons blivande. Min forskning under de senaste tio åren får mig att tro att det krävs en ny och stor offentlig satsning för blåsa nytt liv i massblomstringen. Medan staten ska göra mindre i vissa avseenden, måste den göra mer i andra. Exempelvis krävs stora subventioner för att lägavlonad arbetskraft ska kunna anställas. Men mekaniska korrigeringar och reparationer kommer näppeligen att vara tillräckliga. Insatsen kommer bara att lyckas om gräsrotsdynamiken återställs på bred front. Detta betyder att de hinder för innovation som har vuxit sig starka under senare decennier måste avlägsnas. Framför allt krävs det att Europa och Amerika än en gång övervinna de medeltida demoner som har fått inflytande under det senaste århundradet. Man måste bejaka de individuallistiska och livaktiga värderingar som la grunden till dynamiken i Västs lysande förlutna.
-
- 1) Författarna till många av verken är välkända: Pico, Luther, Montaigne, Voltaire, Hegel, Kierkegaard, Nietzsche och Bergson. Hegel talar om "acting on the world" och Bergson om "becoming".
- 2) Man skulle kunna tro att modernerna värderingar inte är en nödvändig förutsättning för stor dynamik. Det är sant att några av Storbritanniens friheter fanns före modern tid, till exempel de rättigheter som angavs i Magna Carta från 1215. Men detta dokument var mer en symbol än en uppsättning bindande regler fram till slutet av 1500-talet, då det kom att fungera som ett grundläggande dokument om rättigheter.
- 3) Varje sådan beräkning från produktivitetsdata måste ta hänsyn till att i länder som inte hängt med växte produktiviteten snabbare än vad dynamiken medgav, detta hände under de år då de i en rasande fart "transferrade" de utomeuropiska innovationer som inte redan var kopierade.
- 4) Neoklassisk nationalekonomi har en rent materialistisk syn på egenintresse. Enligt den neoklassiska modellen om privilegierakt och svägerpolitik, utvecklad av Mancur Olson, antas människor endast vara intresserade av materiell rikedom. Entreprenörer, företagsägare och fackföreningsfolk är involverade enbart för vinnningens skull och inte för att skapa, utforska eller för att utvecklas personligen.
- 5) Hur kan Israel vara dynamiskt trots djuprotade traditioner? Kanske begränsas bara en mindre del av israeler av dem. Frågan diskuteras på "Goldstein on Geld" Israel Radio den 30 juli 2013.
- 6) Phelps, "The Economic Performance of Nations," konferens för att hedra William Baumol, New York University, 3 november 2003.

tisk forskning i min bok framgår att förekomsten av moderna värderingar leder till arbetsstillfredsställelse. Vad gäller då när konserverativa och traditionella värderingar är utbredda? En grundläggande nivå av dessa värderingar kan utgöra ett skyddsnät som uppmuntrar till viss innovativ verksamhet. Dock är det så att nationer med en hög nivå av traditionella värderingar tenderar att ha låg arbetsstillfredsställelse.⁵

Den andra destruktiva tendensen är rörelsen bort från den moderna föreställningen om det goda livet – den uppfattning som skymtade fram hos Aristoteles och som tar gestalt under den moderna eran – och en återgång till materialism, hur välmenad den än är. Amerikanska attityder går alltmör i denna riktning, dvs. bort från skapande och upptäckt av det nya, något som Lincoln vunnade för på 1860-talet. Studenterna går in i bankverksamhet och inte in i företag. En fixering vid att tjäna pengar noterades allmänt redan på 1920-talet. I dag är det en vitt utbredd sjukdom. Underparandade har blivit något självdestruktivt. Materialism har förvandlats till girighet. En undersökning av finanssektorn genomförd av en advokatbyrå i New York fann att 38 procent av de tillfrågade skulle forskninga 10 miljoner dollar, om deras brott inte kunde upptäckas.

Många amerikaner och europeer menar att den moderna uppfattningen om det goda livet är specifik för Amerika. Efter att jag på en konferens 2003⁶ hade talat om mänskors behov av det goda livet, sa Ralph Gomory att "denna uppfattning är mycket amerikansk". Jag svarade att min förståelse av det goda livet kommer från europeerna: Cellini, Cervantes och Bergson.

Seriosa tänkare i både Europa och Amerika har, även om de inte kan kallas materialister, fjärrmat sig från den moderna föreställningen om det goda livet, och därmed även den goda ekonomin. På 1920-talet ansåg John Dewey att ett bra jobb innefattar mental träning som leder till problemlösning – inte en spångbräda för att utöva kreativitet och att resa i det ökända. År 1943 skrev Abraham Maslow om självförverkligande, med vilket han menade ett förverkligandet av en persons förutbestämda potential – inte Bergsons "blivande". Amartya Sens kapabiliteter är i denna anda.

I dag återfinns materialistiskt tänkande även högt upp i leden. 2009 års rapport från *Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*, nedvärderar ett materialistiskt mått, nämligen produktion, samtidigt som den försvarar andra mått på materiell välfärd – hushållens förmögenhet och inkomster, fritid och livslängd. Kommissionen inkluderar inget om icke-materialistiska upplevelser.

grundades på kapitalistiska institutioner som hade skapats under den merkantila kapitalismen, fick angreppen mot de kapitalistiska institutionerna den oavsiktliga och kanske oförutsedda effekten att dynamiken försvagades. Kontinentens en gång dynamiska nationer tappade greppet om dynamiken.

Socialisternas attityder var inflytelserika på kontinenten när 1910-talet inleddes. De förfasades över bolagsvinster och försökte nationalisera vissa företag, eller tygla deras vinster, eller omfördela dessa från aktieägare till olika intressenter (eng. *stakeholders*). Under mellankrigstiden uppstod uppfattningen att det var fel för ett företag att minska sin arbetsstyrka om det gick med vinst. Skolböcker i efterkrigstidens Frankrike och Tyskland förtungade kapitalister och gjorde chefer till skottarlor. Sådan flentlighet skrämdde innovatörer och skamflade bilden av innovationer.

Korporativistiska attityder mot kapitalismen tog allt större plats under 1920-talet. Korporativisterna hatade, med sina konservativa värderingar, inflyttningen av nya företag till städer eftersom detta skakade om traditioner, ägande och status. De hatade särskilt nyrika. Deras mål – i Italien, Tyskland och senare även i Frankrike – var att ta kontroll över privata företag – inte privat ägande. En av kapitalismens grundprinciper – att kapitalet ska gå dit entreprenörer och finansärer förväntar sig att det är lönsamt – ersattes av den korporativistiska grundsatsten att staten vet bäst. Korporativisterna skydde även individualismen, som är en del av de moderna värderingarna. För dem var det goda det som var bra för nationen. Människor som skulle ha kunnat bli innovatörer för dramatikkens, berömmelsens, rikedomens eller nöjes skulld passade inte in. Att de konservativa värderingarna skulle gå ut över dynamiken i samhället hade inte försvävat korporativisterna, som tvärtom trodde att deras system skulle öka dynamiken.

I Europa skedde det på 1960-talet, och i Amerika något senare, att man föll till föga för ett antal snarlika traditionella värderingar: solidaritét, socialt skydd och trygghet. Dessa värderingar gav rätt till en bred uppsättning ersättningar. De hade inte påverkat arbetsviljan negativt om de hade varit fullt finansierade, men så var sällan fallet. Minskningen av arbetslösheten och produktion hemma och utomlands begränsade marknaden för innovationer. Dessa värderingar gav också upphov till en snärskog av regleringar som på ett eller annat sätt hindrade uppkomsten av innovationer.

Fins det några konkreta bevis på att dessa värderingar skadar dynamiken och resulterar i jobb som ger den enskilde mindre tillfredsställelse? I kapitlet om status-

De gång dynamiska nationerna förlorade hälften eller mer av sin dynamik under loppet av 1900-talet. Storbritannien och Tyskland på 40-talet, Frankrike i början av 60-talet och Amerika omkring år 1970.³ Följden blev en stor förlust av arbetstillfällen och arbetstillfredsställelse. Innovationerna begränsades till stor del till den imponerande högteknologiska industrin.

Den brist på inhemska innovationer som följde – och som var oupphörlig med undantag för utbyggnaden av internet – skylis allmänt på institutioner och inneboende brister i den politiska processen. Historikerna lägger skulden för Storbritanniens nedgång på rationalisering, kartellbildning och fackföreningarnas maktställning (eng. *the closed shop*) – en politik som slår vakt om gamla produkter och sätter upp hinder för nya. I Frankrike och Italien skyllde företagarna nedgången på finanspolitik och regleringar – en politik som avskräckte småföretagare att vara innovativa genom striktare anställningsregler och större skattebördor när företagen växte och blev medelstora. I Amerika hänger framgången för företag och hela branscher på intensiv lobbyning snarare än intensiv innovationsverksamhet. I både Amerika och Europa fokuserar makthavarna på att forskona favoriserade företag och regioner från konsekvenserna av sin egen lagstiftning och låter dessa få del av framförhandlade projekt, bistånd och lån.

Det är dock många andra krafter, utöver privilegijakt (eng. *rent seeking*) och svägerpolitik, som har samverkat till dynamikens nedgång. I min bok pekar jag på de många institutioner och politiska beslut som hindrar innovation – exempelvis kortsikthet i stortföretagen och finansvärlden, den underbeskattning som har gett människor i arbetsför ålder upplåsta föreställningar om sin rikedom och definitiva minifält som riskerna med patent och regleringar medför. Alla dessa är centrala. En förändring av värderingar är dock inte mindre viktig. Möjligen har de moderna värderingarna försvagats, vilket minskar viljan till innovativ verksamhet. Eller så har andra värderingar tillkommit som hämmar eller blockerar de moderna värderingarna. Inte ens privilegijakt och svägerpolitik beror enbart på egenintresse i politiken och i ekonomin: Vad som ligger i människors egenintresse beror på vad de vill göra med sina liv, vilka värderingar de har.⁴

Västs stora förlust av dynamik kan skyllas på två destruktiva element som har smugit sig in i värderingssystemen. Det första är de attityder som är hientliga till den moderna ekonomins metoder. I kontinentala Europa fanns det givetvis ett motstånd mot kapitalismen långt innan modern tid. Och eftersom de dynamiska ekonomierna

i Amerika, delvis därför att förvärvsarbete i alla kategorier utvecklade och genomförde nya idéer – det vi kallar gräsrotsdynamik. Från 1830-talet till tidigt 1960-tal skapade, fixade, utforskade och testade amerikanerna i ett rasande tempo – gripna av en "mani för det nya", som Lincoln uttryckte saken.

Dynamikens drivkraft, som jag beskriver den i min bok, är de moderna värderingar som härrör från Jacques Barzuns *moderna era* – ungefär från 1490 till 1940 – särskilt de värderingar som vi associerar med individualism och vitalism. Här ingår att tänka själv, att arbeta för sig själv, att konkurrera med andra, att övervinna hinder, att experimentera och att sätta sin egen prägel på tillvaron. Modet att uttrycka sin egen personlighet genom att skapa eller utforska det okända och djärvheten att särskilja sig från samhälle, familj och vänner är också moderna värderingar.¹ Tesen är att dessa värderingar framkallade en önskan om blomstring; de formade en modern syn på vad som är eftersträvaansvärt – det goda livet. I nationer där dessa värderingar är vitt spridda tenderar en ekonomi att uppstå som erbjuder arbeten som tillfredsställer dessa önskiningar – en ekonomi som levererar blomstring.

Tesen kan testas. Ett mått på en nations blomstring är hushållens rapporterade arbetslöshetsprocent. De intervjuade svarar i en undersökning på vad de vill få ut av ett jobb och ger oss därmed ett mått på hur utbredda moderna värderingar är. Om tesen är riktig kan vi förvänta oss att människor med moderna värderingar kommer att skapa karriärer och söka jobb som är intressanta, där de får ta initiativ, erbjuda förändring och ger utmaningar i form av konkurrens. I boken redovisar jag iakttagelsen att nationer som har höga värden vad gäller dessa moderna attityder tenderar även att även ha höga värden för arbetstillfredsställelse.

Detta resultat tyder på att de institutioner skapas som gör det möjligt för människor att göra de karriärer och att få de jobb de önskar – i alla fall till en viss grad och även om det kan ta lång tid. Institutioner och staten har betydelse, även om de förklarar lite när attityder beaktas. Starke moderna värderingar borgar för en allmän erfarenhet på de individuella rättigheterna som möjliggör innovationer och förbättringar inom innovativ verksamhet.²

I den moderna erans glansdagar utvecklades vissa nationer, vars värderingar var övervägande moderna, från mer kantila ekonomier till moderna ekonomier – de första dynamiska ekonomierna. De bidrog till ett stort och växande antal människor som kunde uppnå det goda livet.

.....

Mass Flourishing: How It Was Won, Then Largely Lost

Av Edmund Phelps

Den storslagna berättelsen om Väst handlar om hur breda folkgrupper under 1800-talet fick del av ett välstånd som världen aldrig tidigare hade skådat – och om hur detta välstånd nästan har gått förlorat i land efter land under 1900-talet. *Mass Flourishing: How It Was Won, Then Largely Lost* är en historisk redogörelse som sammanlänkar denna berättelse med en upp- och nedgång i inhemska innovationer. I den redogörs också för välståndets egenskaper och ursprung. Välstånd kan sägas bestå av två delar. Den materiella delen omfattar ökad produktivitet och stigande löner. Den icke-materiella delen handlar om blomstring (eng. *flourishing*) – det framgångsrika användandet av kreativitet och talang. För att blomstra måste människor anta de utmaningar och nyttja de möjligheter som världen erbjuder. Dynamiken i ekonomin och de erfarenheter från affärslivet som följer är centrala för vårt välbefinnande.

Välstånd för de breda massorna uppstod i och med den väg av innovationer som inleddes i England 1815, strax därefter i Amerika och något senare i Tyskland och Frankrike. Innovationerna ledde till tillväxt för dessa nationer, men även för länder med entreprenörer som var villiga och hade möjlighet att kopiera nya idéer. Utvecklingen ledde också till ett uppsving för ett stort och ökande antal människor – det jag kallar massblomstring (eng. *mass flourishing*). Det fanns upplevelsemässiga fördelar: tråkigt och ensamt rutinarbete ersattes av arbete som inte följde traditionella mönster och som var mer givande för den enskilde. Det fanns också utvecklingsmässiga fördelar: När människor använde sin fantasi för att skapa nya saker och sin uppfattningsrikedom för att bemästra utmaningar blev resultatet självförverkligande och personlig utveckling under processens gång.

Det som gav upphov till innovationer i stor skala var inte vetenskapliga framsteg, egna eller andras, utan den ekonomiska dynamiken, dvs. viljan och utrymmet att förnya och förändra. Nationer var tvungna att utveckla de rätta drivkrafterna, bygga upp nödvändiga institutioner och avstå från att sätta upp hinder av olika slag. En omfattande dynamik ledde till en hög innovationstakt, vilket blev verklighet i ett samhälle med fungerande marknadsekonomi där misslyckanden kunde undvikas genom att idéer utvecklades och testades. Innovationerna var mest omfattande

Program

Datum: **Onsdagen den 9 oktober 2013**

Plats: **Wallenbergaren, Näringslivets Hus, Storgatan 19, Stockholm**

09.00-09.05 Inledning av professor Magnus Henrekson, IFN: Värdet av värderingar i dagens samhälle.

09.05-09.40 "The West is at risk – a battle between modern and traditional values". Föreläsning av Edmund Phelps, professor i nationalekonomi vid Columbia University, ledare för Columbia's Center on Capitalism and Society. Vinnare av 2006 års Nobelpris i ekonomi.

09.40-10.10 Kommentarer av professor Solveig Wikström, Stockholms universitet, och professor Magnus Henrekson, IFN.

10,10-10,30 Diskussion med professorerna Phelps, Henrekson och Wikström under ledning av Mia Odabas.

10.30-11.00 Kaffe

11.00-11.30 Professor Vladimir L. Kvint, La Salle University, USA, och Moscow State University samt Vladimir V. Okrepilov, professor och ledare för «Test - St Petersburg»-föreläsar om "Comparing the Role of Quality of Life and Values in the Development Strategy of Both Emerging Market Countries and in the West".

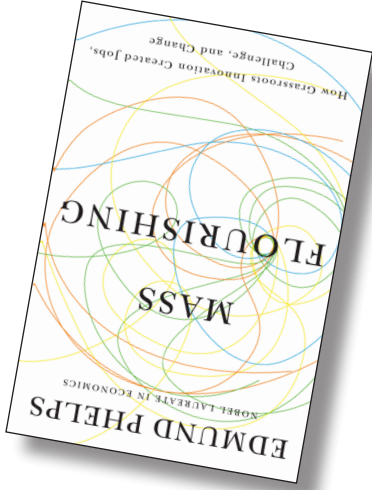
11.30-11.45 Kommentarer av Professor Torbjörn Becker, Stockholm Institute of Transition Economics.

11.45-12.30 Diskussion (inklusive frågor & svar) under ledning av Mia Odabas. Deltagare: professorerna Phelps, Kvint och Henrekson.

Ny bok av nobelpristagaren Edmund Phelps:

Väst hotas av kraftmätning mellan värderingar

I sin nya bok *Mass Flourishing: How Grassroots Innovation Created Jobs, Challenge, and Change* (publicering 25 augusti) förklarar nobelpristagaren (2006) och ekonomen **Edmund Phelps** hur det kommer sig att nationer är framgångsrika – och varför detta välstånd är hotat. Phelps menar att grunden till välståndet är att vi i Västa samhällen införlivat moderna värderingar som viljan att skapa, utforska och möta utmaningar. Dessa värderingar har sportrat den grärotsdynamik som är nödvändig för en utbredd, inhemsk innovationskraft.



Phelps menar att denna innovationskraft har mattats av under senare decennier. I Amerika finns tecken på att innovationsklimatet liksom sysselsättningen försvagats allt sedan slutet av 1960-talet. Det samma gäller Europa där man efter andra världskrigets slut aldrig lyckats återskapa den forna dynamiken. Anledningen till detta, hävdar Phelps, är att moderna värderingar, som ligger till grund för den moderna ekonomin, hotas av traditionella, korporativistiska värderingar som sätter samhället och staten framför individen.



INSTITUTET FÖR
NÄRINGSGLIVSFORSKNING

Institutet för Näringslivsforskning, IFN, är ett privat, icke-vinstdrivande forskningsinstitut. IFN bedriver forskning i ekonomiska och sociala frågor som är av betydelse för näringslivets utveckling. Svenskt Näringsliv är IFN:s huvudman.

www.ifn.se

”Vilken roll spelar livskvalitet och värderingar
i utvecklingsstrategier, i Väst respektive i tillväxtekonomier”

Seminarium
den 9 oktober 2013
Stockholm

Professorerna
Vladimir Kvint och
Vladimir Okrepilov:

Et

Seminarium med
nobelpristagaren Edmund Phelps:
Väst hotas av
kraftmätning
mellan värderingar

INSTITUTET FÖR
NÄRINGSLIVSFORSKNING

