

# Det är inte passagerarna som styr

Dagens Industri den 3 maj 2011

Vi pekade i en debattartikel (Di Debatt 29/3) på det problem som uppstår för den svenska modellen för bolags styrning när lagstiftning och regelverk utformas utifrån amerikansk och brittisk förebild. Samtidigt har vi i Sverige en lagstiftning och en tradition som i praktiken utesluter ledningsstyrda företag med spritt ägande, vilket är normen i de anglosaxiska länderna.

**För börsnoterade bolag innebär detta att den svenska ägarmodellen undergrävs utan att något annat kommer i dess ställe, vilket leder till en krympande roll för den svenska börsen i den svenska ekonomin.**

Fem företrädare för svenska institutioner svarade i fredags på vår artikel. De hävdade att de inte ”känner igen sig” i vår problembeskrivning och ansåg att vi underskattar de positiva effekterna av det arbete som de svenska institutionerna bedriver i bolagens nomineringskommittéer. I vår artikel fanns inte någon mera omfattande diskussion om institutionernas roll. När denna diskuteras bör man dock beakta att vi även här har en omfattande globalisering. Endast en mindre del av de svenska institutionernas kapital investeras i svenska företag och en mycket stor del av det institutionella ägandet i Sverige är utländskt. Denna aspekt av det institutionella ägandet behandlas över huvud taget inte av institutionerna vilket minskar värdet av deras synpunkter.

**Men framför allt bortser de ifrån att deras, säkerligen förtjänstfulla, arbete i de svenska bolagens nomineringskommittéer bygger på den stabilitet, som ges av att det finns ett kontrolläggande i företaget.**

När det saknas finns heller ingen stabil spelplan för institutionerna, vilket demonstrerades i Skandia för några år sedan. Följande träffande beskrivning av situationen gavs nyligen av en institutionsföreträdare: ”Vi sitter i baksätet medan kontrollägarna sitter vid ratten.” Vi menar att även om passagerarna i bilarnas baksäten uppför sig konstruktivt så påverkas inte antalet chaufförer nämnvärt. Den problembild vi gav i artikeln har underbyggts med både teoretiska och empiriska argument, som har presenterats i senaste numret av Ekonomisk Debatt. Dessa diskuteras över huvud taget inte av institutionerna. Deras artikel ger oss ingen anledning att ändra våra slutsatser.

Magnus Henrekson

Ulf Jakobsson