

Konsekvenserna av höjd fastighetsskatt för dagens bostadsägare kan mildras

Göteborgs-Posten den 7 september 2020

I en ledare 3/9 angriper Adam Cwejman ekonomer i allmänhet och mig i synnerhet för att vi är för fastighetsskatt. Kritiken utgår från föreställningen att vi vill maximera statsinkomsterna. Det är helt fel. Högre beskattning av ägda bostäder ska göra det möjligt att sänka mer skadliga skatter, främst på arbetsinkomster, i motsvarande mån. Det skulle leda till bättre användning av våra resurser och därför på sikt till högre levnadsstandard.

Dagens låga fastighetsavgift gynnar "kapitalplacering" i ägda bostäder framför andra placeringar. Alternativt kan man se det som att konsumtion av sådant boende beskattas lägre än annan konsumtion, särskilt hyresboende. Följden är överinvesteringar i ägda bostäder och underinvesteringar på andra områden.

Cwejman skriver att ekonomer har "en längtan efter att göra det ännu svårare för folk att få en bostad". Det är förstås befängt. Högre fastighetsskatt gör det heller inte svårare att skaffa bostad, eftersom priserna skulle bli lägre.

Konsekvenserna av höjd fastighetsskatt för dagens bostadsägare kan mildras på flera sätt: långsam infasning, begränsningsregler för låginkomsttagare, delvis uppskjutning av betalningen tills man säljer och skatt på inköps- i stället för marknadsvärdet.

Cwejman vill i stället "kyla ned" bostadsmarknaden genom amorteringskrav och begränsade ränteavdrag. Men det skulle ju precis som högre fastighetsskatt öka boendekostnaderna. Skillnaden är att dessa åtgärder påverkar dem som måste låna mer negativt än dem som har eget kapital.

Slutligen menar Cwejman att jag skulle anse dem som inte förstår skälen för högre fastighetsskatt som "dumma". Det är ett argument som jag under långt deltagande i samhällsdebatten aldrig någonsin använt. Däremot finns förstås resonemang som kan kräva mycket eftertanke. Det bidrar knappast Cwejmans text till. Tvärtom har hans argumentation en obehaglig underton av kunskapsförakt och folket-mot-experterna-retorik som inte främjar en bra diskussion.

Lars Calmfors