

Dagens Industri tisdag den 23 januari 2003

Debatt:

Soros blev inte rik på kapitalismen

Den 17/1 skriver DI att George Soros "kraftfullt kritiserat den hämningslösa kapitalism som varit grundförutsättningen för hans egen exempellösa framgång." Det är faktiskt en helt felaktig beskrivning av Soros framgång. Grunden för Soros "exempellösa framgång" var att ett antal riksbanker med hjälp av skattebetalarnas pengar envist försvarade fasta växelkurser. Om detta var rätt eller fel av riksbankerna kan diskuteras, men det kan knappast ses som ett exempel på "hämningslös kapitalism". Snarare är det ett exempel just på vad som är möjligt på en reglerad marknad.

Att spekulera mot en fast växelkurs innebär en mycket liten risk. Antingen klarar riksbanken att försvara växelkursen, och då blir förlusten inte så stor - i alla fall inte i procentuella termer - eller också klarar den det inte, och då kan vinsten bli enorm. Under valutakrisen 1992 föll ju flera valutor med 20-30 procent över en dag, sedan riksbankerna gett upp sitt försvar. På aktiemarknaderna finns sällan denna typ av "one-way bets". Måhända är det därför Soros lyckats sämre som aktiespekulant än som riksbankernas Nemesis #).

#) Vedergällningens gudinna som hämnas övermod

Skribent: F Mikael Sandström