

DN DEBATT: "Läs på först, Bo Könberg"

Bo Könberg kritiserar något som han kallar välfärdskonto på DN Debatt 10/12. Det känns generande att behöva påpeka att han har gett sig in i debatten utan att ha läst på.

Könberg tycks tro att välfärdskontosystemet lämnar alla som tömmer sina konton under livets gång med enbart folkpension. Detta vore självfallet orättvist och otryggt.

Samtliga skrifter om välfärdskontot beskriver emellertid just de försäkringsinslag Könberg efterlyser. Den som drabbas av inkomstbortfall lyfter ett belopp från sitt konto som motsvarar dagens ersättningar. Är kontot tomt garanterar försäkringskassan rätten till fortsatta ersättningar.

Efter pension utgår en minimipension på folkpensionsnivå enbart till samma grupper som också i dag får folkpension, nämligen till dem som aldrig deltagit i arbetslivet. Alla andra får en pension som överstiger folkpensionen.

Poängen är just att försäkra livsinkomsten i samma utsträckning som idag, men att sänka marginalskatteeffekter genom att inte i onödan försäkra de inkomstsvängningar som jämnar ut sig över livet.

Könbergs alternativ att skapa raka rör i nuvarande försäkringar har däremot i olika beräkningar visats vara förödande för de 25-40 procent av befolkningen som har inkomster runt socialbidragsnivån. Raka rör innebär att högre försäkringspremier tas från dem med högre risk att bli sjuka eller arbetslösa.

Eftersom risken är högre för låginkomsttagare skulle försäkringspremien för dessa höjas väsentligt. Om premien i stället subventioneras för låginkomsttagare är vi tillbaka i dagens system med höga marginaleffekter och fattigdomsfällor, i synnerhet för låginkomsttagare.

Stefan Fölster

Fil dr i nationalekonomi

DN Debatt 16/12 1996