

# Pinsamt valfläsk från regeringen

Kristianstadsbladet den 26 september 2025

**KOLUMN:** I slutet av sommaren meddelade regeringen att det fanns utrymme för stora satsningar i budgeten. Det så kallade reformutrymmet hade finansdepartementet nämligen beräknat till 80 miljarder kronor. Låter det mycket? Det är det också. Och lustigt nog brukar reformutrymmet alltid vara extra stort under valår. En rapport från Swedbank visar att sedan millennieskiftet är det bara ett år som politikerna har grävt extra djupt i de offentliga finanserna trots att det inte var ett valår - nämligen pandemiåret 2021.

Rent ekonomiskt finns det naturligtvis inget som helst skäl till att ge hushållen extra mycket pengar vart fjärde år. Om något kan både företag och hushåll uppleva att en sådan ryckighet gör det svårare att planera sin ekonomi. Förklaringen är istället politisk. Regeringen försöker köpa din röst i valet nästa år.

Beteendet i sig är inget att förvånas över. Mönstret gäller oavsett om statsministern har varit socialdemokrat eller moderat. Men frågan är om inte Tidö-regeringens valfläsk är osedvanligt uppenbart, på gränsen till det pinsamma. Flera av åtgärderna är nämligen tillfälliga och gäller bara före och under valåret.

Ett högkostnadsskydd mot höga elpriser för hushållen ska införas - men bara under perioden från november 2025 och hela 2026. Matmomsen halveras, men bara under 21 månader med start i april nästa år. Arbetsgivaravgiften för unga sänks, men bara april till september under valåret. Har svensk politik någonsin varit mer inriktad på tillfälliga halvmesyrer?

I sak är politiken inte nödvändigtvis fel. Sänkt arbetsgivaravgift för att det ska bli billigare att anställa har visat sig fungera. Men vill regeringen på allvar skapa fler jobb på detta sätt, är det heltokigt att åtgärden begränsas till några sommarmånader före valet.

Ambitionen att föra en politik för låga matpriser är också god. Det uppnås med åtgärder som gör det billigare och enklare att producera, importera och distribuera mat, gärna i kombination med ökad konkurrens i livsmedelsbranschen så att sänkta kostnader kommer konsumenterna till del. Sänkt matmoms liknar mer den ekonomiska politikens billiga smink, något som tillfälligt och knappt hjälpligt täcker problemen.

Om regeringen verkligen hade trott att sänkt matmoms var en vettig politik, hade den naturligtvis kunnat göra det från årsskiftet. Men genom att börja först i april kostar sänkningen mindre för statskassan.

Regeringen betar sig just nu som en middagsgäst som kommer med en orimligt generös gåva, och uppenbart förväntar sig en gentjänst. Men när fjäskande blir alltför uppenbart riskerar det att slå tillbaka. Väljarna kanske är smartare än vad regeringen tror.

**Andreas Bergh**