

# Låt oss vara ärliga om invandringens konsekvenser

Dagens Nyheter den 25 januari 2013

Detaljdiskussion är sällan rolig att läsa, men jag ber om läsarens tålmod för att jag ska kunna gå på djupet. Exemplet visar nämligen att det inte nödvändigtvis går att lita på Norberg när han citerar forskning. När jag frågar Norberg vems forskning han stödjer sig på när han säger att invandring ökar tillväxten svarade han nämligen just Greg Mankiw. Norberg försöker sedan misstänkliggöra mig för att just det stycke i den lärobok av Mankiw som jag citerar inte är skrivet av Mankiw själv, utan av invandringsforskaren Pia Orrenius.

Greg Mankiw själv har dock hänvisat mig till just stycket av Pia Orrenius i den lärobok av Mankiw som jag citerade! Jag har även frågat Mankiw angående Norbergs påstående om att Mankiws forskning har bevisat att invandring ökar tillväxten. Mankiw svarade: "I have never done any work on immigration".

Mankiws lärobok citerar Pia Orrenius och inte Mankiw själv helt enkelt eftersom Mankiw själv inte forskar om invandring. Att Johan Norberg försöker kompromettera mig för detta är bisarrt och ger intryck av att Norberg inte har grundläggande kunskap om hur akademien fungerar.

Norberg påstod även i vår radiodebatt att Greg Mankiws forskning bevisat att invandring ökar tillväxten. Hans belägg är att Mankiw har skrivit ett brev som argumenterar för fortsatt invandring till USA. Brevet säger dock aldrig att invandring enligt forskningen ökar tillväxten, tvärtom citerar det en studie som visar att läget är oklart. Brevet använder helt andra argument, och handlar specifikt om USA.

Att en forskare privat och med andra argument är positiv till invandring är knappast samma sak som att hans forskning har bevisat att invandring ökar tillväxten.

Författarna säger vidare att jag inte "förstår" Jan Ekberg när jag citerar hans slutsats att det inte har påvisats stora vinster av invandring på den svenska arbetsmarknaden, för att stycket handlar om "löner och sysselsättning". Vad författarna inte vet är att vinster av invandring på arbetsmarknaden enligt standardteorin uppkommer just genom förändringar i löner och sysselsättning. När Ekberg skriver att det inte finns några bevis på att invandring ökar tillväxten eller påverkar lönerna så är det samma sak som att säga att det inte finns stora vinster på arbetsmarknaden.

Det handlar inte om att jag inte "förstår", utan om Norberg och Segerfeldts amatörmässiga kunskaper. Givetvis borde även icke-ekonomer skriva om ekonomiska frågor, men när en bok marknadsförs som forskningsbaserad finns det krav på saklighet.

Norberg har profilerat sig som handelsexpert men påstår att Sveriges export till sanktionsdrabbade Iran är i samma storleksordning som exporten till USA. Fler faktafel i "Migrationens kraft" har jag av utrymmesskäl lagt på min blogg.

Författarna är nöjda med att hälften av somalier i USA jobbar. De påstår dock i sin bok att liberalisering skulle lösa problemet med integration, vilket bevisligen inte skett i USA.

Fredrik Segerfeldt har beskrivit det som positivt att invandrare lever på "existensminimum" och om sin vision att i samband med införandet av fri invandring avskaffa välfärdstaten. Om fri invandring genomförs räcker det mycket riktigt inte att trimma välfärdstaten lite grann, den måste avskaffas. Ett litet land som Sverige har exempelvis omöjlig råd att erbjuda gratis sjukvård till alla i en värld med miljarder fattiga.

Författarna ifrågasätter mina "värderingar" eftersom jag påpekat deras faktafel i boken. En av mina värderingar är ärlighet. De som av principiella skäl stödjer fri invandring bör vara ärliga om vad konsekvenser är för välfärdsamhället.

**Tino Sanandaji**, PhD, forskare i nationalekonomi vid Institutet för näringslivsforskning (IFN)