

# Fraværet af en regering er langt fra dårligt for økonomien

Børsen den 15 december 2022

Onsdag fik Danmark en ny regering, seks uger efter valget den 1. november. Mange politikere har set manglen på en aktiv regering som et alvorligt problem, og dele af embedsværket måtte håndtere problemer dagligt. Spørgsmålet er dog, om det, at Danmark i 42 dage ikke havde en fungerende regering, overhovedet er et økonomisk problem.

Argumentet imod en enten manglende eller impotent regering, der ikke kan tage beslutninger og "få ting gjort", er ligetil: Problemer i samfundet skal løses, og regeringen kan og bør løse nogle af dem sammen med Folketinget.

Det gælder i særlig grad såkaldte markedsfejl, som forurening og vedligehold af fælles institutioner, men flere beslutninger er ikke altid af det gode. 60 års forskning dokumenterer således, at der på samme måde findes regeringsfejl, og at regeringer med for løse tøjler ofte gør mere skade end gavn.

Det måske mest dramatiske eksempel på fænomenet de senere år er udviklingen i Belgien efter valget i juni 2010. Der gik 589 dage fra den tidligere regeringskoalition kollapsede, hvilket udløste valget, til en fungerende regering blev dannet.

Hvis belgiske regeringer var så centrale for samfundets udvikling, måtte man regne med, at det gik landet dårligt. Men virkeligheden blev, at Belgiens økonomiske vækst i de næsten to år uden regering var næsten et halvt procentpoint hurtigere end i nabolandene og OECD som helhed.

Belgien-eksemplet illustrerer klart, at det kommentatorer og andre meningsdannere beskriver som politisk ustabilitet, når regeringer ikke kan tage beslutninger, paradoksalt nok ofte fører til stor stabilitet i den førte politik. Når politikken bliver forudsigelig og uden overraskelser fra parlamentet, kan borgere og virksomheder trygt investere mere og på længere sigt.

Langt fra dårligt for økonomien

En del af vores viden om fænomenet kommer fra forskning om den situation, der i USA betegnes som *divided government*, hvor de to partier har flertal i hvert deres kammer af Kongressen. Det var for eksempel tilfældet i det meste af Bill Clintons præsidentperiode, hvor USA's økonomi netop voksede stabilt og hurtigt. Det samme ses i studier af amerikanske delstater, der ender i *divided government* og ofte oplever hurtigere økonomisk vækst.

En del af forklaringen er den øgede forudsigelighed, og den *policy certainty* den skaber, hvilket øger investeringerne. En anden del skal dog findes i, at *divided government* og længere perioder uden en aktiv regering effektivt kortslutter særinteressers indflydelse på politik. Begge dele øger den økonomiske vækst.

Mens politikere kan være frustrerede over, at der ikke dannes regering eller ikke tages beslutninger i hurtigt tempo, undgår man ofte beslutninger, der blot gavner politikere og særinteresser på borgernes bekostning. Belgien-løsningen med lange perioder uden regering er slet ikke dårlig for samfundsøkonomien.

**Christian Bjørnskov**