

Replik: Osanningar om forskning

Svenska Dagbladet den 26 maj 2017

För en forskare är vetenskaplig hederlighet A och O. Därför är det allvarligt att bli anklagad för intellektuell ohederlighet på SvD:s ledarsida (den 19 maj). Det är också uppseendeväckande att denna anklagelse bygger på påhittade uppgifter från skribenten, Maria Ludvigsson (ML).

Ledaren kritiserar vår forskning på basis av två påhitt. Det första gäller resultatet att könskvotering ökar andelen kvinnor på ledande positioner. Vi mäter det senare genom förekomsten av en kvinna på valsedelns översta position. Listettan är vanligtvis partiets politiska ledare och omfattades inte av kvoteringen. Vår metod och resultat har granskats på en rad vetenskapliga seminarier och publicerats i tidskriften *American Political Science Review*. ML påstår istället att vi mäter kvinnligt ledarskap som andelen kvinnor på valsedeln, vilket gör att hon tycker att vårt resultat är meningslöst, för naturligtvis ledde "varannan damernas till varannan damernas". Utifrån denna felaktiga tolkning av vår metod anklagar hon oss för "intellektuell ohederlighet så det förslår".

Det andra påhittet är att vi påstår att "kvotering är nödvändigt för meritokrati". Detta står varken i vår SNS Analys eller i underliggande forskningsartikel (som ska publiceras i *American Economic Review*). Där beskriver vi istället vårt resultat, nämligen att Varannan Damernas höjde kompetensen bland folkvalda (s)-kommunpolitiker, särskilt ibland männen.

Ett fritt samhälle behöver både en fri press och en fri vetenskap. Det är också naturligt att ledarsidor tar politisk ställning. Men att SvD:s ledare bygger politiska argument mot kvotering på att tillskriva forskare påhittade metoder och resultat – och offentligen svärta ner deras yrkesheder genom att anklaga dem för ohederlighet – är inte naturligt. En sådan vilseledning av läsarna är allvarlig, särskilt på ledarsidan i en av Sveriges största tidningar i en tid av "alternative facts".

Detta genmäle handlar inte om kvoteringars vara eller icke-vara utan om hur långt dagstidningar bör gå för att driva politiska ståndpunkter. Självklart har vi påpekat de två sakfelen för ML och SvD:s redaktörer, men de har valt att inte korrigera uppenbara felaktigheter. Därför går vi vidare med anmälningar om sakfel och ärekränkning.

Olle Folke, docent i statskunskap
Statsvetenskapliga institutionen, Uppsala Universitet

Torsten Persson, professor i nationalekonomi
Institutet för Internationell Ekonomi, Stockholms universitet

Johanna Rickne, docent i nationalekonomi
Institutet för Social Forskning, Stockholms universitet samt affilierad till Institutet för Näringslivsforskning

