

# Slutreplik: Stadens sommarjobb kan göra nytta – men inte för alla

Dagens Nyheter den 12 mars 2024

Borgarrådet Emilia Bjuggren (S) lyfter en del frågetecken kring vår rapport om sommarjobb i sin replik. Vi bemöter hennes invändningar här:

## **1. I studien har de helt bortsett från de unga som har tuffast.**

Våra resultat är giltiga för grupper där slumpmässig tilldelning av jobb finns. Vi anser att det är bra att vi är ärliga med det. Det vore olyckligt om någon tog vår studie som intäkt för att lägga ned den delen av programmet som i dag garanterar plats på grund av socioekonomiska skäl. Det finns goda skäl att erbjuda sommarjobb till ungdomar som står långt ifrån arbetsmarknaden. Dock är Stockholms sommarjobbprogram i låg grad riktat.

## **2. Vad vet vi om löneutvecklingen utan chansen till kommunala sommarjobb?**

Borgarrådet Bjuggren skriver att "Vad som skulle hänt med ... löneutveckling, utan chansen till ett första kommunalt sommarjobb berör forskarna inte" Det är både korrekt och inkorrekt.

Det är korrekt eftersom man kan tänka sig att programmet erbjuder så många platser att det påverkar hela sommarjobbsmarknaden. Att ta bort alla programjobb kan vara välfärdsänkande. En förändring kan vara att subventionera privata sommarjobb så att inte antalen arbeten minskar dramatiskt.

Det är inkorrekt eftersom studien studerar hur till exempel löneutvecklingen påverkas av att en ungdom söker men, har turen att inte få ett erbjudande. Det är etablerat inom arbetsmarknadsforskning att åtgärder oftast inte har någon positiv effekt. Ibland är effekterna positiva, ibland negativa. Vem som får ta del av åtgärden är viktigt. Det är ibland svårt att förstå varför ett program kan vara sämre för en deltagare än att inte delta. Ofta ligger svaret i att om en individ inte deltar i programmet så gör denne nåt annat med sin tid som påverkar framtida utfall mer positivt än att delta. Det innebär alltså att programmet orsakar en relativ skada.

## **3. Lönen är inte det enda som skapar värde, men den är viktig.**

Emilie Bjuggren skriver att för oss "verkar lönesumman vara det enda som skapar värde". Vi förstår inte hur hon kan komma till den slutsatsen eftersom vi ägnar en del av rapporten åt hur man skall tolka löneminskningen. Vi ser till exempel att ett programjobb också sannolikt leder till att man oftare har arbeten med lägre kvalifikationskrav och deltidsanställning.

Och även borgarrådet menar att lönerna är viktiga, och oroar sig för de låga lönerna i offentlig sektor. Det borde också i hög grad vara relaterat det andra problemet som nämns, nämligen att för få vill

jobba inom välfärden. Dessbättre har Emelie Bjuggren goda möjligheter att påverka detta i egenskap av att som styrande politiker vara arbetsgivare.

Vår slutsats är inte att programmet ska läggas ned utan att man satsar mer på grupper som är socioekonomiskt svaga och mindre på dem som står närmare arbetsmarknaden. Man kan av ideologiska skäl vara emot omfördelning. Omfördelning av resurser från rika till fattiga är en klassisk ideologisk konfliktlinje. Våra slutsatser är dock inte baserade på ideologi utan på att resultaten visar att en mer riktad sommarjobbssatsning skulle vara bättre.

**Daniel Knutsson**

**Björn Tyrefors**