

# Slutreplik: Ett kraftfullt motstånd – men inte folkligt

Svenska Dagbladet den 12 maj 2021

Jag håller med Erik Bengtzboe i mycket (SvD Debatt 9/5). Det finns problem på bostadsmarknaden som måste tas på allvar, skenande bostadspriser och brist på bostäder riskerar att skada Sverige framöver och investeringar i företagande och entreprenörskap är viktiga för den svenska ekonomin. Jag instämmer även i att det finns problem med fastighetskatten och att motståndet mot skatten är kraftfullt.

Däremot håller jag inte med om att motståndet mot fastighetskatten är "folkligt". Motståndet mot fastighetskatten är kraftfullt – men det kommer framför allt från de som skulle "drabbas" av en fastighetskatt, det vill säga människor som bor i högt taxerade fastigheter i attraktiva stor- eller universitets-städer (jag är en av dem). Det var denna grupp som särskilt gynnades av fastighets-skatte-reformen. Denna grupp är välorganiserad (i till exempel Skattebetalarna eller Villaägarna) och effekten av en återinförd fastighetskatt är tydlig, uppenbar och kännbar. Det är inte alls konstigt att de protesterar högljutt.

Det som kan tyckas konstigt är snarare att de som förlorar på att vi inte har en riktig fastighetskatt protesterar lika högljutt mot att vi inte har en fastighetskatt. För det finns förlorare. Denna effekt är dock inte lika tydlig och mer utspridd bland mindre välorganiserade grupper i samhället. Dock är de sannolikt fler än vinnarna. Här finns "vanliga människor" som bor i hyresrätt eller i vanliga områden en bit från de attraktiva storstäderna, och inte minst de unga som ska in på bostadsmarknaden och behöver betala fantasiummor för att lyckas med det. Sen har vi mer diffusa grupper som förlorar eftersom den skatt som inte kommer in genom fastighetsskatten tas ut genom andra mer skadliga skatter – till exempel arbets-tillfällen som inte blir lönsamma vid höga skatter på arbete. Att vi beskattar fastigheter lägre än andra kapitalinvesteringar leder till överinvesteringar i fastigheter på bekostnad av andra, kanske mer produktiva, investeringar i företagande och entreprenörskap. Detta i sin tur driver upp fastighetspriserna och innebär att färre företagsinvesteringar görs vilket på sikt får negativa konsekvenser. Förlorare finns således, men de är mer svårdefinierade och effekten för dem mindre uppenbar och påtaglig. Det är därför inte förvånande att de inte protesterar, men likväl förtjänar de att uppmärksammas och ägnas omtanke.

Min poäng är inte att propa på att vi ska ha en fastighetskatt i Sverige – det är inte för mig att avgöra. Dock önskar jag att konsekvenserna av att inte ha en fastighets-skatt analyserades. Många av de problem som listades i inledningen skulle nämligen mildras om vi hade en fastighetsskatt. Det betyder inte att fastighetsskatten är oproblematiske eller att inte vanligt folk kan komma i kläm men om viljan finns går dessa problem att lösa, till exempel genom begränsnings-regler eller uppskjuten beskattning. Andra länder har lyckats, så varför skulle inte vi klara det?

Det jag propas på är att fastighetskattens vara eller icke-vara ska förtjäna en grundligare och lite mer djuplodande analys. Att vara politiker handlar inte bara om att vara populär utan också om att ta

ansvar, och inte bara för dem som skriker högst utan för alla, och kanske även att ägna en tanke till de som är unga i dag.

**Åsa Hansson**