

# Omotiverad attack på doktorand

Svenska Dagbladet 9 november 2022

Nyligen publicerades en vetenskaplig studie om utseendets betydelse för betygssättning. Den visar att studenter som anses ha ett bra utseende får högre betyg på kurser i ämnen där lärare och studenter tenderar att interagera mycket. Vidare visar den att när undervisningen blev digital under pandemin försvann fördelen av att se bra ut för kvinnliga studenter men inte för manliga. En tänkbar förklaring är att kvinnliga studenter på något sätt diskrimineras och resultatet borde därför vara av intresse för alla som strävar efter rättvis och likvärdig betygssättning.

Utseendets betydelse har studerats i decennier av samhällsvetare. Det har exempelvis visats att anställda som anses attraktiva får högre lön, och för politiker kan ett fördelaktigt utseende ge fler röster. Forskning om utseendets betydelse är viktig, både för att klarlägga om det föreligger särbehandling och för att kunna vidta åtgärder för att stävja eventuell diskriminering. Adrian Mehics studie bidrar till denna forskning.

Alicia och Rolf Medinas inlägg är tyvärr fullt av felaktigheter. Ett fel gäller den vetenskapliga tidskrift där studien publicerad efter sedvanlig fackgranskning, *Economics Letters*. Denna betraktas generellt som en de bästa tidskrifterna för korta artiklar inom nationalekonomi. Alicia och Rolf Medinas påstående att man i *Economics Letters* kan publicera mot betalning är fel.

Detta är inte det enda felaktiga påståendet. Att bedömarna kände de registrerade är fel. Att artikelförfattaren skulle ha varit kollega till andra lärare på programmet är fel. Att någon av studenterna – vars data användes i studien – skulle ha stått i beroendeställning gentemot artikelförfattaren är fel. Kritiken mot användandet av kontrollvariabler är fel. Alicia och Rolf Medina är fel ute även när det gäller metoden för att bedöma utseende. Det är standardförfarande i litteraturen att använda offentligt publicerade bilder och låta andra bedöma utseendet för att sedan relatera genomsnittliga bedömningar till utfall såsom lön, röster eller betyg. Till saken hör också att GDPR artikel 6 inte kräver samtycke för forskning, som handlar om att utföra ”en uppgift av allmänt intresse”. Det är faktiskt så att Integritetsskyddsmyndigheten avråder statliga myndigheter såsom universitet från att använda samtycke som rättslig grund för behandling av personuppgifter.

Adrian Mehics studie borde ha föranlett en diskussion kring hur studenter betygsetts på våra universitet. I stället angrips nu en doktorand på tvivelaktiga grunder. Forskning måste självklart kunna kritiserars och diskuteras, men kritiken måste vare saklig och korrekt. Alicia och Rolf Medinas inlägg är varken det ena eller det andra.

**Joakim Westerlund**

**Andreas Bergh**

**Niclas Berggren**